**Критерии оценивания ответов обучающихся на государственном экзамене**

* Основными критериями оценки уровня подготовки и сформированности соответствующих компетенций выпускника при проведении государственного экзамена являются:
* степень владения профессиональной терминологией;
* уровень усвоения студентом теоретических знаний и умение использовать их для решения профессиональных задач;
* ориентирование в нормативных правовых актах, научной и иной специальной литературе;
* логичность, обоснованность, четкость ответа;
* культура ответа;
* готовность отвечать на дополнительные вопросы по существу экзаменационного билета

«Отлично»

Выпускник демонстрирует: свободное владение профессиональной терминологией; высокий уровень теоретических знаний и умение использовать их для решения профессиональных задач; исчерпывающее последовательное, обоснованное и логически стройное изложение ответа, без ошибок. Выпускник без затруднений ориентируется в нормативных правовых актах, научной и иной специальной литературе. Речь выпускника грамотная, лаконичная, с правильной расстановкойакцентов. Выпускник готов отвечать на дополнительные вопросы.

**«Хорошо»**

Выпускник демонстрирует: владение профессиональной терминологией на достаточном уровне; достаточный уровень теоретических знаний и умение использовать их для решения профессиональных задач; грамотное и логичное изложение ответа, без существенных ошибок, но изложение недостаточно систематизировано и последовательно. Выпускник с некоторыми затруднениями ориентируется в нормативных правовых актах, научной и иной специальной литературе. Речь выпускника грамотная, лаконичная, с правильной расстановкой акцентов. Выпускник испытывает затруднения при ответе на дополнительные вопросы.

«Удовлетворительно»

Выпускник демонстрирует: владение профессиональной терминологией на минимальном уровне; низкий пороговый уровень теоретических знаний, усвоил только основной программный материал без знания отдельных особенностей; при ответе допускает неточности, материал недостаточно систематизирован. Выпускник с затруднениями ориентируется в нормативных правовых актах, научной и иной специальной литературе.

Речь выпускника в основном грамотная, но не демонстрируется уверенное владение материалом. Выпускник с трудом отвечает на дополнительные вопросы.

**«Неудовлетворительно»**

Выпускник не владеет профессиональной терминологией, демонстрирует низкий уровень теоретических знаний и умения использовать их для решения профессиональных задач. Выпускник не знает значительной части программного материала, допускает существенные грубые ошибки, не ориентируется в нормативных правовых актах, научной и иной специальной литературе. Речь недостаточно грамотная. Выпускник не может ответить на дополнительные вопросы.

**Структура выпускной квалификационной работ и требования к ее содержанию**

|  |  |
| --- | --- |
| Код | Содержание |
| **Введение** | |
| **Глава I.** (теоретическая) | |
| 1.1. |  |
| 1.2. |  |
| **Выводы по I главе** | |
| **Глава II.** (опытно-экспериментальная) | |
| 2.1. |  |
| 2.2. |  |
| **Выводы по II главе** | |
| **Заключение** | |
| **Литература** | |
| **Приложения** | |

Нормативные документы (инструкции и положения) устанавливают общие принципы, с учетом которых строятся исследовательские работы. Она содержит ***содержание, введение, основную (исследовательскую) часть, заключение, список литературы, приложение*** *(если в нем есть необходимость).*

**Содержание** оформляется в соответствии с нормативными требованиями, помещается перед введением и включает наименование всех разделов и подразделов работы с указанием страниц, на которых расположено начало раздела / подраздела. Оно должно точно соответствовать заголовкам в тексте.

Особенно тщательным образом регламентирована форма **Введения**. ***Введение – это предварительные сведения, вводящие в изучение педагогик, предпосылаемые изложению предмета исследования; вступление.***

Практически всегда требуется отражение в нем следующих пунктов:

* определение темы работы;
* обоснование выбора темы, определение ее актуальности и значимости для педагогической науки и практики;
* обзор психолого-педагогической литературы по данной теме;
* определение границ исследования (предмет, объект, гипотеза);
* определение цели работы и подчиненных ей частных задач;
* определение теоретических основ и базовых методов исследования.

Окончательно оформлять введение на заключительном этапе, когда получены результаты в соответствии с поставленными целью и задачами.

За введением следует **основная (исследовательская часть),** в которой также можно выделить стандартные подразделения (главы, параграфы). В большинстве случаев работы делятся на теоретическую и практическую части. В теоретической части излагаются и анализируются наиболее общие положения, касающиеся данной темы; в практической – рассматривается конкретный текстовый или эмпирический материал. Иллюстративный материал помещается в тексте по ходу изложения (иногда часть собранного фактического материала, представляющего научную ценность, может быть вынесена в приложение). Требуется, чтобы все разделы и подразделы были примерно соразмерны друг другу, как по структурному делению, так и по объему. Между ними должен быть логический переход, а все части работы должны объединяться общей идеей. В конце каждого раздела основной части обычно требуют составить краткие выводы из предшествующего изложения.

В **заключении *(последняя заключительная часть какого-нибудь изложения, сочинения)*** кратко и обстоятельно излагаются важнейшие обобщения и выводы, обусловленные основными целью и задачами работы (но не повторяющие выводов в разделах и подразделах), перспективы дальнейшей разработки темы.

**Критерии выставления оценок** (соответствия уровня подготовки выпускника требованиям ФГОС ВО) на основе выполнения и защиты квалификационной работы

Основными критериями оценки ВКР студентов по направлению подготовки 44.03.01. «Педагогическое образование», профиль подготовки «Начальное образование» являются:

* 1. актуальность темы и соответствие ее современным требованиям системы образования;
  2. полнота и обстоятельность изложения теоретической и практической частей работы;
  3. эффективность использования избранных методов исследования для решения поставленной проблемы;
  4. обоснованность и ценность полученных результатов исследования и выводов, возможность их применения в практической деятельности;
  5. правильность и полнота использования научной литературы;
  6. качество доклада (выступления) и ответов на вопросы при защите дипломной работы;
  7. степень самостоятельности автора в разработке проблемы.

**«Отлично»**

выставляется за исследовательскую работу, которая отвечает следующим требованиям:

1. Разработан четкий, логичный план изложения;
2. Носит исследовательский характер, содержит грамотную теоретическую базу, характеризуется последовательным изложением материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями;
3. Имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента;
4. Всесторонне обоснована актуальность избранной темы, четко обозначены объект и предмет исследования;
5. В теоретической части работы дан анализ широкого круга научной и научно-методической литературы по теме, выявлены методологические основы изучаемой проблемы, освещена история ее изучения в науке, полно и четко представлены основные понятия;
6. Теоретический анализ литературы отличается глубиной, критичностью, самостоятельностью, умением показать собственную позицию по отношению к изучаемому вопросу;
7. Используется комплекс методов исследования, адекватных поставленным задачам;
8. В заключении сформулированы развернутые самостоятельные выводы по работе, раскрывается то новое, что вносит студент в теорию и практику изучаемой проблемы, обосновываются конкретные рекомендации, намечаются направления дальнейших исследований;
9. Работа оформлена грамотно (орфография, пунктуация, стиль изложения, аккуратность и др.);
10. При защите работы студент показывает глубокие знания теоретических вопросов, свободно оперирует данными исследования, вносит обоснованные предложения;
11. Сделаны сообщения по избранной теме на научных студенческих конференциях, имеются публикации в соавторстве с руководителем и др.

**«Хорошо»**

выставляется за исследовательскую работу, которая отвечает следующим требованиям:

1. Содержание соответствует четкому плану;
2. Работа носит исследовательский характер, содержит грамотно изложенную теоретическую базу, характеризуется последовательным изложением материала с соответствующими выводами, однако содержит не вполне обоснованные рекомендации;
3. Имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента;
4. Раскрыта актуальность избранной темы;
5. В теоретической части проанализирована основная литература по теме, выявлены методологические основы проблемы;
6. В отдельных случаях студент не может дать критической оценки взглядов исследователей, недостаточно аргументирует отдельные положения;
7. Не всегда четко сформулированы методы исследования, цели и поставленные задачи;
8. Не все раскрываемые положения описаны подробно. Есть неточности в излагаемых фактах;
9. В заключении сформулированы общие выводы, отражено то новое, что вносит работа, но есть неточности, отсутствуют отдельные обобщения;
10. Работа оформлена грамотно;
11. При защите студент показывает знания вопросов темы, оперирует данными исследования, вносит обоснованные предложения, без особых затруднений отвечает на поставленные вопросы.

**«Удовлетворительно»**

ставится за исследовательскую работу, которая отвечает следующим требованиям:

1. Представлен общий план;
2. Носит исследовательский характер, содержит теоретическую главу; базируется на практическом материале, но отличается поверхностным анализом, просматривается непоследовательность в изложении материала, представлены необоснованные предложения;
3. В отзывах руководителя и рецензента имеются замечания по содержанию работы и методике анализа;
4. Актуальность темы раскрыта правильно, но теоретический анализ дан описательно, отсутствует собственная позиция, суждения поверхностные, слабо аргументированные;
5. Задачи работы сформулированы, методы исследования соответствуют поставленным задачам, но не все задачи решены;
6. В заключении сформулированные самые общие выводы, отсутствует перспектива дальнейших исследований;
7. Оформление работы соответствует требованиям, однако, библиография неполная, устаревшая;
8. При защите бакалавр проявляет неуверенность, показывает слабое знание вопросов темы, не дает полного, аргументированного ответа на заданные вопросы.

Если большая часть требований, предъявляемых к выпускным квалификационным работам, не выполнена, то ставится оценка

**«Неудовлетворительно»**

В данном случае работа не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора; выводы неполные или излишне декларативные; в отзывах руководителя и рецензента имеются критические замечания; при защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, допускает существенные ошибки.