

**ОБМЕН ОПЫТОМ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ В
КАЛМЫЦКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
УНИВЕРСИТЕТЕ ИМ. Б. Б. ГОРОДОВИКОВА**

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ: Уланов Мерген Санджиевич, доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии КалмГУ

Дисциплина: Философия

ОБУЧАЮЩИЕСЯ: СТУДЕНТЫ НАПРАВЛЕНИЯ «ИСТОРИЯ», 1 КУРС (ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ)

ТЕМА НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ
ЛЕКЦИОННОГО
ЗАНЯТИЯ:

ФОРМАТ: ОЧНО

Целью изучения дисциплины является формирование у студентов целостного представления о саморазвитии в контексте философии.

Изучение дисциплины направлено на решение следующих **задач**:

- изучение основных этапов исторической эволюции философии, а также основных вопросов философии;
- формирование понимания сущности саморазвития в философии и иных науках;
- формирование способности к самоорганизации и самообразованию, использованию философских знаний в профессиональной деятельности.

Изучение дисциплины направлено на формирование универсальной компетенции, выражающееся в приобретении обучающимися знаний, умений, навыков, необходимых для решения профессиональных задач в организационно-управленческой деятельности:

ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЕКЦИОННОГО ЗАНЯТИЯ

Для ознакомления студентов с темой занятия используется следующий метод интерактивного обучения – лекция-визуализация.

Данный вид лекции является результатом нового использования принципа наглядности, содержание данного принципа меняется под влиянием данных психолого-педагогической науки, форм и методов активного обучения.

Психологические и педагогические исследования показывают, что наглядность не только способствует более успешному восприятию и запоминанию учебного материала, но и позволяет активизировать умственную деятельность, глубже проникать в сущность изучаемых явлений показывает его связь с творческими процессами принятия решений, подтверждает регулируемую роль образа в деятельности человека.

Лекция - визуализация учит студентов преобразовывать устную и письменную информацию в визуальную форму, что формирует у них профессиональное мышление за счет систематизации и выделения наиболее значимых, существенных элементов содержания обучения.

Этот процесс визуализации является свертыванием мыслительных содержаний, включая разные виды информации, в наглядный образ; будучи воспринят, этот образ, может быть, развернут и служить опорой для мыслительных и практических действий.

Подготовка данной лекции преподавателем состоит в том, чтобы изменить, переконструировать учебную информацию по теме лекционного занятия в визуальную форму для представления студентам через технические средства обучения или вручную (схемы, рисунки, чертежи и т.п.). К этой работе могут привлекаться и студенты, у которых в связи с этим будут формироваться соответствующие умения, развиваться высокий уровень активности, воспитываться личностное отношение к содержанию обучения.

Чтение лекции сводится к связному, развернутому комментированию преподавателем подготовленных наглядных материалов, полностью раскрывающему тему данной лекции. Представленная таким образом

информация должна обеспечить систематизацию имеющихся у студентов знаний, создание проблемных ситуаций и возможности их разрешения; демонстрировать разные способы наглядности, что является важным в познавательной и профессиональной деятельности.

Лучше всего использовать разные виды визуализации - натуральные, изобразительные, символические, - каждый из которых или их сочетание выбирается в зависимости от содержания учебного материала. При переходе от текста к зрительной форме или от одного вида наглядности к другому может теряться некоторое количество информации. Но это является преимуществом, т.к. позволяет сконцентрировать внимание на наиболее важных аспектах и особенностях содержания лекции, способствовать его пониманию и усвоению.

В лекции-визуализации важна определенная наглядная логика и ритм подачи учебного материала. Для этого можно использовать комплекс технических средств обучения, рисунок, в том числе с использованием гротескных форм, а также цвет, графику, сочетание словесной и наглядной информации. Важны дозировка использования материала, мастерство и стиль общения преподавателя со студентами.

Этот вид лекции лучше всего использовать на этапе введения студентов в новый раздел, тему, дисциплину. Возникающая при этом проблемная ситуация создает психологическую установку на изучение материала, развитие навыков наглядной информации в других видах обучения.

Основная трудность лекции-визуализации состоит в выборе и подготовке системы средств наглядности, дидактически обоснованной подготовке процесса ее чтения с учетом психофизиологических особенностей студентов и уровня их знаний.

ЛЕКЦИЯ (ТЕЗИСЫ) «НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ»

План

1. Учение И.Канта о знании, его источниках и пределах.
2. Философская система абсолютного идеализма Гегеля.
3. Антропологическая философия Л.Фейербаха.

Введение. Немецкая классическая философия завершила так называемый классический период в развитии мировой философии. После нее возникли направления, существующие в философской мысли до сих пор — это прежде всего марксизм, позитивизм и неопозитивизм, философская герменевтика, философская антропология, неотомизм, экзистенциализм, фрейдизм и неофрейдизм.

Основные заслуги немецкой классической философии:

1. Внимание к исследованию человеческой сущности, свободы, возможностей нашего познания.
2. Обогащение логико-теоретического аппарата философии.
3. Взгляд на историю как целостный процесс.
4. Разработка одного из основополагающих методов философского познания – диалектического метода.

Крупнейшими представителями немецкой классической философии были такие мыслители, как: Иммануил Кант (1724-1804), Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831) и Людвиг Фейербах (1804-1872). К немецкой классической философии также относят и таких менее известных философов, как Иоганн Готлиб Фихте (1762-1714), Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775-1854) и др. В нашей лекции мы остановимся главным образом на творчестве первых трех немецких философов.

1. Учение И.Канта о знании, его источниках и пределах. Основоположник немецкой классической философии Иммануил Кант является одним из наиболее великих и популярных мыслителей в истории европейской

цивилизации. Всю жизнь он прожил в городе Кёнигсберге (ныне Калининград) и преподавал в Кёнигсбергском университете.

Научное творчество Канта разделяется на два резко различающихся периода — докритический и критический. В докритический период философ был материалистом. В критический период Кант глубже всех предшествующих мыслителей поставил проблему познаваемости мира и перешел на позиции агностицизма. Его критическая философия ближе всего стоит к субъективному идеализму, хотя содержит также элементы объективного идеализма и материализма.

В докритический период своего научного творчества Кант читал лекции и публиковал труды по естественным наукам — прежде всего географии и астрономии, а также по некоторым вопросам философии. Самая важная работа этого периода — «Всеобщая естественная история и теория неба». В ней изложена так называемая гипотеза Канта—Лапласа (предложенная французским астрономом Лапласом независимо от Канта).

Согласно этой гипотезе, Солнечная система не всегда была такой, какова она сейчас, а возникла из первичной газовой туманности. Гипотеза Канта—Лапласа стала первой крупной диалектической идеей в науке Нового времени, пробила первую брешь в метафизических воззрениях на природу. До этого в науке господствовало убеждение в неизменности всего существующего: новые биологические виды возникать не могут (Линней); Солнечная система всегда была такой, какова она сейчас (Птолемей, Коперник, Кеплер, Ньютон); капиталистическая экономика все время остается одной и той же и будет существовать в неизменном виде неограниченно долгое время (А. Смит) и т. п.

После гипотезы Канта о возникновении Солнечной системы идея изменения и развития начала проникать в естествознание. Данная гипотеза отбрасывала попытки объяснить развитие природы с помощью представлений о божественном первотолчке. Она привела в движение другие науки — геологию, химию, биологию, поскольку стало ясно, что в изменяющейся Солнечной системе не могли существовать неизменные геологические

структуры, химические вещества и организмы.

В критический период своего творчества Кант осуществил беспрецедентный по своей глубине анализ человеческого познания. Главными произведениями критического периода являются основная работа Канта «Критика чистого разума», а также «Критика практического разума» и «Критика способности суждения». Популярное изложение идей своей философии немецкий мыслитель дал в работе «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть как наука». Не вдаваясь в подробности, опишем наиболее важные положения критической философии Канта.

В основе критической философии лежат два фундаментальных понятия: «вещь в себе» (или ноумен, сущность) и «вещь для нас» (или феномен, явление). Вещи в себе — это реальные предметы, существующие независимо от нашего сознания. Признание существования вещей в себе — чисто материалистическое положение, прямо противоречащее идеям классиков субъективного идеализма Джорджа Беркли и Дэвида Юма. Но все остальное содержание учения Канта находится в оппозиции к философскому материализму.

Немецкий философ утверждал, что вещь в себе в принципе непознаваема. Человек может познавать не вещи в себе, а только вещи для нас, или явления. Вещь для нас (явление) — это вещь, какой она представляется нашему сознанию.

Кант справедливо обращал внимание на то, что органы чувств человека и его разум неизбежно искажают картину мира. В самом деле, современная психология согласна с тем, что человек как бы привносит в свое восприятие мира свою собственную природу. Например, цвета радуги не существуют в окружающем мире буквально в таком виде, в каком их представляет себе человек. В объективном мире действительно есть световые волны различной длины. Однако «красное», «желтое», «синее» и т. п. — это, строго говоря, субъективные ощущения, возникающие только в органах чувств человека.

Одну и ту же окраску — например, синий цвет — человек с обычным строением глаза воспримет как синий, дальтоник — как-то иначе, пчела и муравей увидят в нем ультрафиолетовые оттенки, которые невидимы для человека, кит или летучая мышь воспримут эти же предметы с помощью эхолокации (мы не можем себе представить, как вообще они ощущают цвета).

Известный у психологов феномен с неограниченным объемом памяти, журналист Шерешевский называл забор «громким» и «соленым», т. е. мог воспринимать цвет как звук и вкус. Возникает вопрос: каков же данный цвет на самом деле, кто видит его правильно? Этим вопросом задавались еще античные скептики (вспомним скептические тропы), но Кант впервые подверг его глубокому анализу.

Немецкий философ пришел к выводу, что в вещи для нас, т. е. в вещи, какой она нами воспринимается — неразрывно слиты, соединены два компонента: реальные свойства вещей в себе и свойства человеческих органов чувств, всего познавательного аппарата. Мы в принципе не можем и никогда не сможем отделить свойства вещей в себе от искажающего воздействия, привносимого в картину мира нашим познанием. Если органы чувств нас в чем-то обманывают (а психология показывает, что так оно и есть), то встает вопрос о том, как проверить их показания.

Кант разделял точку зрения Локка: все знания сначала проходят через органы чувств, никакого другого канала поступления информации в человеческий мозг не существует. Поэтому и проверить правильность показаний органов чувств невозможно. Ведь проверка будет осуществляться опять же с помощью органов чувств, и мы попадаем в замкнутый круг: органы чувств человека проверяют сами себя.

Вывод, сделанный Кантом из этого и ряда других аргументов, диаметрально противоположен оптимистической вере Декарта и просветителей в могущество разума и звучит как приговор человеческому познанию: достоверное познание реального мира, состоящего из вещей в себе, принципиально невозможно. Мы познаем не мир вещей в себе, а мир явлений

(вещей для нас) — то, какими вещи в себе нам являются, кажутся. Разделить свойства вещей в себе и те искажения, которые вносят в картину мира наши органы чувств, принципиально невозможно. Вся наука изучает только мир явлений, или вещей для нас, а сущности скрыты от познающего субъекта в мире вещей в себе. Попытка совершить «трансцензус», т. е. переход от познания вещи для нас к достоверному знанию о вещи в себе всегда заканчивается провалом. Кант отверг как ошибочную всякую «трансцендентную» философию, которая пытается совершить такой переход. Трансцендентными являются учения философов, полагающих, что человек может достоверно познавать вещи в себе, т. е. реальный мир. К ним относятся, например, все материалисты.

Человеческое познание, согласно Канту, проходит три ступени: созерцание (на современном языке оно называется чувственной ступенью познания), рассудок и разум.

На первой ступени чувственного познания хаос ощущений, которые возникают в органах чувств под воздействием вещей в себе, упорядочивается с помощью пространства и времени. Понимание пространства и времени у Канта не имело ничего общего с господствовавшей в науке его эпохи концепцией классической механики. Прежде всего для описания этих явлений Кант ввел знаменитое понятие, которое после него стало широко использоваться в научном языке, — понятие априорности (во всех языках мира оно часто приводится по-латыни — *a priori*).

Априорное у Канта — значит «доопытное», существующее в сознании «до опыта», до получения мозгом первых ощущений. С помощью понятия априорности Кант пытался разрешить спор сторонников и противников утверждения о существовании врожденного (т. е. доопытного, априорного) знания. Платон считал, что человеческая душа получает знание в мире идей, где она находится до нашего рождения, и процесс познания является воспоминанием этого знания, имевшегося в душе до опыта. Декарт утверждал, что не все знание врожденное — существуют только врожденные идеи, к

которым относятся вера в бога, аксиомы геометрии Евклида и другие фундаментальные положения математики. Джон Локк довольно убедительно доказывал, что у человека нет врожденных идей, сознание новорожденного — это *tabula rasa*, «чистая доска».

Кант сделал следующий шаг, опираясь на концепции этих мыслителей. Он считал, что ни врожденного знания, ни отдельных врожденных идей в строгом смысле слова не существует. Однако знание, по Канту, — результат взаимодействия свойств вещей в себе и познавательных способностей человека, которые он получил от природы, т.е. *a priori*, до своего индивидуального чувственного опыта.

Немецкий мыслитель пришел к выводу: само познание возможно только потому, что мы *a priori*, до опыта, уже имеем в своем сознании не готовые познания, а так называемые априорные формы чувственного созерцания — это и есть пространство и время.

Действительно, по данным современной биологии, в человеческий мозг ежесекундно поступает несколько миллиардов (!) нервных импульсов, отражающих воздействия внешней среды и состояния самого организма. Вся эта лавина ощущений могла бы просто «слипаться» в некий сплошной ком, и мы бы тогда ощущали не отдельные предметы, а неразличимый хаос — вспышки разного цвета, рев, быстро меняющиеся запахи и вкусы и т. п. Почему такого не происходит? Потому, отвечает Кант, что в человеческом познании еще «до всякого опыта», *a priori* имеются врожденные способности упорядочивать хаос ощущений, располагая их в пространстве и во времени.

Априорные формы чувственного созерцания (пространство и время) для агностика Канта вовсе не отражают какие-либо отношения между реальными вещами, существующими в объективном мире (как считал Ньютон и другие физики). Пространство и время — это только врожденные способности человеческого мышления упорядочивать картину мира, воспринятого органами чувств — видеть и слышать отдельные предметы, оценивать расстояние между ними, воспринимать последовательность происходящих событий, различая

прошлое, настоящее и будущее. Каковы объективные отношения между вещами в себе, есть ли там что-то похожее на пространство и время, — мы, согласно Канту, никогда не сможем узнать.

Современная психология соглашается с подходом Канта только частично. Действительно, чтобы ориентироваться в пространстве и во времени, необходимо заранее иметь представление о том, как устроено пространство и как течет время. Однако исследования, проведенные в XX в. (например, выдающимся швейцарским психологом Жаном Пиаже (1896-1980) и др.), показали, что и человек и животные познают структуру реального пространства в раннем детстве и эти знания никак не могут быть врожденными. Пространство и время не априорны в кантовском смысле слова, а обладают только некой относительной априорностью. Взрослый человек действительно располагает знанием об их структуре уже до получения ощущений, но в раннем детстве он этого знания не имел и вел себя неадекватно, как и все дети. Ребенок может, например, протягивать руку, чтобы схватить луну, совершенно неправильно рассчитывать время, необходимое для совершения каких-либо действий. С точки зрения современной науки врожденными являются не готовые знания и не формы чувственного восприятия предметов, а только некие более общие познавательные способности. Они зависят от строения нервной системы и человеческого тела в целом. Благодаря этим врожденным способностям (а не врожденным знаниям) у ребенка можно сформировать сознание и все другие человеческие качества, которые нельзя воспитать у детеныша животных.

Вторая ступень познания, согласно Канту, рассудок. На ступени рассудка материал чувственного опыта подвергается дальнейшему упорядочиванию — теперь с помощью так называемых априорных логических категорий. К ним отнесены 16 традиционных категорий философии — качество, количество, отношение, единство, множество, реальность, отрицание, субстанция, причина и др. Кант считал, что все эти категории априорны, существуют в голове человека от рождения, до всякого опыта. Только эти априорные категории

делают возможным возникновение науки. Так, чтобы увидеть в природе причинно-следственные связи, надо, согласно Канту, заранее, «до опыта», знать, что такое причина и следствие. Чтобы понять отношения между общим и единичным в обществе и природе, надо заранее иметь в своем сознании понятия единичного и общего, и т. п.

Мы видим, что научное знание в таком случае зависит не от свойств объективного мира, а от того, какие врожденные категории существуют в головах людей и используются для анализа эмпирического опыта. Поэтому немецкий философ считал, что законы науки не принадлежат природе, а сформулированы, предписаны ей человеческим мышлением (содержащимися в нем априорными формами чувственного созерцания и априорными категориями рассудка). Утверждение о том, что законы не обнаруживаются учеными в природе, а конструируются ими самими, в XX в. использовалось в позитивизме (концепция конвенционализма) и в других научных направлениях субъективно-идеалистической ориентации.

Современная психология выяснила, что категории (т. е. основные понятия науки и человеческого мышления вообще) не являются врожденными формами, приемами мышления. Они формируются в человеческом сознании в детстве. В истории науки содержание используемых ею философских категорий также изменяется. Например, понятие причинности по-разному трактовалось в учении Аристотеля, в христианской религиозной философии, в классической механике Ньютона и в современной физике.

Наконец, третья ступень познания, которую выделил Кант, — разум. (В современной психологии, философии и методологии науки рассудок и разум обычно не разделяют и относят к одной и той же ступени познавательного процесса.) Разум обладает априорным стремлением к единству и завершенности мысли, неистребимым желанием познать сущность внешнего мира. Поэтому он доводит обобщение человеческого опыта до высшей степени и формулирует три идеи, объясняющие этот мир. Первая из них — космологическая — это идея о существовании внешнего мира. Вторая идея —

психологическая — состоит в утверждении о существовании души. Наконец, третья, теологическая идея — это идея о существовании бога. Ни внешний мир, ни душа, ни бог, согласно Канту, не даны в чувственном опыте прямо и непосредственно. Поэтому вывод об их существовании — это результат сложного анализа наших знаний.

Пытаясь понять сущность мира, разум в конце концов доходит до границы человеческого познания. Выход на эту границу приводит к возникновению четырех неразрешимых противоречий (антиномий), которым Кант дал название «антиномии чистого разума». Они формулируются как пары противоположных по смыслу высказываний (тезис и антитезис), одно из которых отрицает другое и не может быть истинным одновременно с ним. Вот эти антиномии.

Тезис: мир конечен в пространстве и во времени. Антитезис: мир бесконечен в пространстве и во времени.

Тезис: мир состоит из простых частей. Антитезис: В мире нет ничего простого, мир делим до бесконечности.

Тезис: в мире все существует по необходимости, по законам природы. Антитезис: в мире есть свобода.

Тезис: в мире есть абсолютно необходимое существо как часть или причина мира. Антитезис: в мире нет такого существа.

Как видим, в антиномиях высказаны противоположные варианты решения фундаментальных философско-мировоззренческих проблем, которые близки к основному вопросу философии. Например, вопрос о бесконечности мира в пространстве и во времени — это преобразованная форма вопроса о том, что первично — сознание или материя (если мир имеет начало во времени, то он, очевидно, создан богом). Сюда же примыкает прямой вопрос о наличии в мире «абсолютно необходимого существа», т. е. бога.

Кант считал, что при попытках разрешить антиномии чистого разума возникает совершенно невероятная ситуация, не объяснимая с точки зрения формальной логики. В каждой антиномии оказываются истинными

одновременно и тезис и антитезис, хотя они являются взаимоисключающими высказываниями. С точки зрения Канта, можно одинаково строго доказать, что мир конечен и что мир бесконечен; что в мире есть только необходимость и что в мире есть свобода и т. д. Но ведь такого, как утверждает формальная логика, вообще не может быть: согласно закону исключенного третьего, для любого высказывания истинно либо оно само, либо его отрицание. (Всякому, например, ясно, что из двух высказываний: «сейчас идет дождь» и «сейчас не идет дождь» может быть истинным только одно.) Почему же в случае с антиномиями чистого разума взаимоисключающие высказывания могут быть одинаково строго доказаны?

Кант делает вывод, что возникновение неразрешимых противоречий при попытке ответить на мировоззренческие вопросы, сформулированные в антиномиях, объясняется глубинной природой человеческого познания. Дело в том, что мир и бог, природа которых обсуждается в антиномиях — это вещи в себе. Познать их человек не может. Возникновение антиномий чистого разума — сигнал о том, что познание достигло естественных границ своих возможностей, и попытка перейти эту границу кончается тем, что разум запутывается в неразрешимых противоречиях. Человеческий разум в принципе не способен разрешить мировоззренческие вопросы, поставленные в антиномиях, так как наше познание может изучать только мир явлений, а не вещей в себе. Таков главный вывод «Критики чистого разума».

Иммануил Кант первым в истории философии и науки вообще поставил задачу исследовать границы и возможности человеческого познания. Его выводы оказались прямо противоположны взглядам материалистов, крупнейших естествоиспытателей и экономистов XVII-XVIII вв.: человеческий разум отягощен внутренним пороком, ограниченностью, он не способен познавать сущность (вещь в себе) и вечно будет изучать уровень явлений (вещь для нас). Дальнейшее развитие науки уже не могло опираться на наивную оптимистическую веру в безграничные возможности познания. «Отмахнуться» от поставленных немецким мыслителем проблем наука не сможет уже никогда.

Требовался глубокий философский анализ возможностей разума — анализ, который должен был подтвердить или опровергнуть правильность агностического подхода Канта.

В «Критике практического разума», «Критике способности суждения» и других поздних работах Кант развернул целую систему религиозных, этических, эстетических, политических взглядов, которая вытекает из его центральной идеи — идеи непознаваемости вещей в себе. Широко известны его религиозные представления. Он отмечал, что бог не дан человеку в чувственном опыте (бога нельзя видеть, слышать и т. п.). Поэтому бог является вещью в себе, и разум не в силах доказать или опровергнуть его существование. Все разумные (рациональные) доказательства бытия бога начиная с работ Тертуллиана, Августина Блаженного и Фомы Аквинского в таком случае просто теряют смысл. Кант дает новое обоснование необходимости существования религии: поскольку наука, философия и теология не могут доказать существование бога, в него надо просто верить. Вера в бога, согласно Канту, необходима человеку как нравственная опора. Без этой веры невозможно примирить мораль с очевидными фактами зла, существующими в повседневной жизни. Такое обоснование религии вызвало обвинения философа в атеизме. В самом деле, теология утверждала, что бог существует и поэтому следует соблюдать нормы морали. Кант, опираясь на идеи гуманизма, рассуждает прямо противоположным образом: реальная человеческая жизнь требует соблюдения моральных норм, и поэтому следует верить в бога (хотя его существование, строго говоря, недоказуемо).

Наиболее известной идеей Канта в учении о морали является основной закон его этики, так называемый категорический императив. Это универсальное требование к человеческому поведению, которое философ сформулировал следующим образом: «...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему как к средству». Требование рассматривать другого человека как самоцель, а не средство достижения чьих-либо целей,

вошло в современную концепцию гуманизма и рассматривается как важнейшая основа нравственности.

Впервые в философии Нового времени Кант показал, что в мышлении неизбежно возникают противоречия. Тем самым он продолжил традицию Гераклита и создал новую форму диалектики. Однако эта диалектика еще несовершенна, так как противоречие понимается только как антиномия, парадокс. Противоположные понятия (конечное и бесконечное, явление и сущность, вещь в себе и вещь для нас) полностью взаимоисключают друг друга. Они не могут быть совмещены и не могут вступать во взаимодействие, прийти в движение. В этом отношении немецкий философ сделал шаг назад даже по сравнению с Гераклитом.

2. Философская система абсолютного идеализма Гегеля. Перспективные идеи, содержащиеся в учении Канта, подверглись глубокому переосмыслению в философии Гегеля. Гегель отказался от кантовского агностицизма и создал наиболее глубокую систему диалектической философии, основанную на объективно-идеалистической концепции мира.

Итак, крупнейший представитель немецкой классической философии Георг Вильгельм Фридрих Гегель — объективный идеалист и диалектик, признающий познаваемость мира. В основе его философии лежат два узловых понятия: абсолютная логическая идея и развитие. Абсолютная логическая идея (или просто абсолютная идея) — это сверхчеловеческое сознание, мысль, существующая в реальном мире объективно, сама по себе, и порождающая природу и человека. Упрощенно ее можно попытаться представить себе как некую невидимую силу или излучение, пронизывающее весь мир и управляющее им, так сказать, за спиной человека. Идея уже существовала до природы и общества. Сами природа и общество — это ступени развития абсолютной идеи.

Гегель создал диалектическое учение о развитии, гораздо более глубокое, чем метафизическая концепция движения и изменения в материализме XVII-XVIII вв. С его точки зрения, развитие — это движение от низшего к высшему,

от простого к сложному, рост богатства содержания абсолютной идеи. Развитие идеи является одновременно и процессом ее самопознания, движением ко все более полной и глубокой истине. Последовательно идеалистическая позиция философа приводила к тому, что он исследовал развитие прежде всего в сфере духа, познания, мышления, а не в природных, материальных вещах.

Гегель впервые сформулировал три основных закона диалектики:

- закон перехода количественных изменений в качественные и обратно;
- закон единства и борьбы противоположностей (или закон противоречия);
- закон отрицания отрицания.

Диалектика - учение о наиболее общих законах развития и формах связи в природе и обществе, а также основанный на нём учении метод познания. Основные законы диалектики выражают закономерности развития мира, а также познания. Законы диалектики полагаются всеобщими, то есть их действия проявляются во всех объектах и процессах. Иначе говоря, диалектика претендует на некую универсальность.

Закон единства и борьбы противоположностей говорит вот что: каждый объект имеет противоположные стороны, свойства, тенденции, они, взаимно дополняя и взаимно отрицая друг друга, составляют противоречие, которое и служит причиной развития объекта. Ярким примером того может служить политическая сфера жизни общества, где в качестве противоположностей выступают правящие силы и разнообразная оппозиция. Одной из функций оппозиции является указание на недостатки нынешнего курса. Если бы была гарантия того, что никто не сможет ни критиковать, ни тем более сместить правящую силу, то у неё было бы меньше стимула стараться вести хоть сколько-нибудь приличную линию.

Закон перехода количественных изменений в качественные гласит: изменение качества объекта происходит тогда, когда изменение его количественных характеристик переходит некоторую границу. Яркий пример - изменение агрегатных состояний веществ, а границы здесь - температуры

плавления, кипения. Данный закон диалектики говорит о квазиустойчивости систем: есть интервалы, на которых системы устойчивы, и точки между этими интервалами, на которых системы неустойчивы.

Закон отрицания отрицания - закон диалектики, показывающий результат развития как единство новизны и преемственности, относительное повторение старого на новом уровне. Закон отрицания отрицания показывает связь старого и нового в процессе развития, которая состоит в том, что новое качество отбрасывает старое и вместе с тем включает в себя, в преобразованном виде, некоторые стороны старого.

После Гераклита и Платона он фактически заново открыл диалектические формы мышления и дал их детальное описание. На основе переработки гегелевской диалектики позже возникли философия и политическая экономия Карла Маркса и его многочисленных последователей — марксистов. В биологии диалектика повторно, независимо от Гегеля, была открыта Чарльзом Дарвином (1809-1882). В его классическом труде «Происхождение видов путем естественного отбора» подробно прослеживалось действие законов диалектики в живой природе (хотя сам Дарвин такой задачи себе специально не ставил и философом-профессионалом не был). В XX в. диалектические механизмы развития были еще глубже раскрыты в фундаментальных естественнонаучных теориях. Наиболее известные среди них — теория расширяющейся Вселенной, эволюционная химия, синергетика, синтетическая теория эволюции, теория психоанализа. Таким образом, диалектическое учение Гегеля во многом предопределило путь развития мировой науки XIX-XX вв. Поэтому его анализ позволяет лучше понять законы и механизмы развития современного научного познания.

Итак, основой, или субстанцией мира, согласно Гегелю, является не материя, а некое сверхъестественное сознание — абсолютная идея. Идея проходит три ступени развития:

- логику;
- природу;

- дух.

Эти ступени проанализированы немецким философом в его главных произведениях — «Наука логики», «Философия природы» и «Философия духа». Отдельные разделы своей системы Гегель изложил более подробно в работах «Феноменология духа», «Философия истории», «Философия права», «Лекции по эстетике», «Лекции по философии религии». Его взгляды на историю философии легли в основу «Лекций по истории философии» в 3 томах.

Принцип поступательного развития абсолютной идеи от одной ступени к другой, который ввел Гегель, намного глубже и совершеннее принципов диалектического мышления Канта. Как уже отмечалось, у Канта противоположности просто взаимоисключают друг друга, остаются статичными и не взаимодействуют. Диалектическая логика Гегеля построена на законе отрицания отрицания (двойного отрицания) и действует по схеме: тезис—антитезис—синтез. Эта триада отрицания отрицания формирует всю систему Гегеля и приводит в движение понятия его философии. Так, начинается развитие идеи с Логики (тезис), затем она отрицается второй ступенью — Природой (антитезис) и, наконец, идея переходит на третью ступень развития — превращается в Дух (синтез), который является как бы объединением в одно целое первых двух ступеней.

Рассмотрим более конкретно, как Гегель представлял себе процесс развития абсолютной идеи.

На ступени Логики идея существует еще до природы, вне пространства и времени. Она развертывает из себя все богатство своего содержания, создавая сеть философских категорий. У Аристотеля или Канта категории человеческого мышления и набор основных философских понятий были просто перечислены. Гегель впервые в истории философии попытался вывести их друг из друга в логической последовательности, т. е. представить весь набор философских категорий как целостную, логически структурированную, последовательно развертывающуюся систему. В начале XIX в. ни одна наука еще не была изложена с такой последовательностью и систематичностью.

Логика, в свою очередь, делится на три раздела: учение о бытии, учение о сущности и учение о понятии. Каждый из этих разделов в соответствии с излюбленной схемой Гегеля тоже включает в себя три части. Так, в учении о бытии выделяются разделы: «Количество», «Качество», «Мера» (здесь философ раскрыл закон перехода количественных изменений в качественные и обратно).

Исходное понятие, из которого разворачивается вся система Гегеля, — понятие чистого бытия. Поскольку оно «совершенно лишено определений» (говоря современным языком, в нем еще нет, не успело возникнуть никакого содержания), чистое бытие есть в то же время ничто (небытие). Гегель показал, что чистое, еще «пустое» по содержанию бытие логически превращается в небытие (ничто), тождественно небытию, ничем не отличается от него. Философ сделал вывод: «Бытие и ничто суть одно и то же». В ходе дальнейшего развития идеи борьба бытия и заложенного в нем небытия (ничто) создает становление. Мы получаем первую триаду, первый цикл развития идеи: бытие—ничто—становление. Далее из этих понятий логически выводятся категории количества, качества и меры. Таково содержание учения о бытии.

В учении о сущности и в учении о понятии продолжается разворачивание системы философских категорий.

Закончив это разворачивание в рамках Логики, идея переходит на вторую главную ступень развития — создает Природу. Главные ступени эволюции природы — три «царства»: механизм—химизм—организм. Проходя эти ступени, идея находится в своем «инобытии», т. е. скрыта за косной оболочкой материи. Исчерпав возможности развития в форме природы, идея «возвращается в самое себя», переходя в Дух, или Мировой Дух. Мировой Дух — это идея, выраженная в человеческом обществе. Гегель как последовательный идеалист считал, что суть общества — духовные явления, развитие сознания, а не материальные процессы и предметы — совершенствование производства, повышение производительности труда или технические приспособления.

Вся история человечества — это процесс самопознания Мирового Духа.

Люди могут думать, что действуют свободно, по своему усмотрению. Однако в действительности все их поступки незримо направляет Мировой Дух, реализующий через действия отдельных людей свою собственную логику исторического развития.

Человеку (обществу) Гегель отвел ключевую роль в своей системе мироздания. Человек — не случайно возникшее существо. Он является закономерным этапом единого мирового процесса развития идеи. Человек возникает с необходимостью в силу глубинной внутренней природы абсолютной идеи. В то же время в философии Гегеля дана чисто фаталистическая концепция человека. В лоне развивающейся абсолютной идеи люди оказываются пешками, пассивным проявлением Мирового Духа, который один творит историю.

Гегель подверг глубокому анализу и критике агностицизм Иммануила Канта. Философия Гегеля исходит из идущей от Декарта убежденности в безусловной познаваемости мира для человека. Вся история общества — это постепенный процесс познания сущности Абсолютной Идеи.

В то же время Гегель еще не мог дать исчерпывающего опровержения агностических взглядов своего великого современника. По Гегелю, человек познает Абсолютную Идею, т. е. содержание этого сверхчеловеческого сознания в процессе познания переходит в сознание человека. Однако Кант и философы-материалисты ставили проблему познания в более сложном виде. Человек пытается познать вещь-в-себе (по Канту) или материальный мир (с точки зрения материализма). Откуда у нас может быть уверенность, что мы способны адекватно познавать эти чуждые всякому сознанию предметы? Ответ на данный вопрос нашел уже не Гегель, а философский материализм более поздней эпохи.

Философская система Гегеля стала колоссальным обобщением научного знания своего времени. Она впервые в истории науки объясняла мир и процесс его познания как развивающиеся по законам диалектики. Великая основная мысль Гегеля, — что мир состоит не из готовых, законченных предметов, а

представляет собой совокупность процессов, в которой предметы, кажущиеся неизменными, равно как и понятия, находятся в непрерывном изменении.

Итак, философия Гегеля стала первой в истории мировой науки системной знаний, рассматривавшей Вселенную как единую развивающуюся систему. Если И. Кант в своей гипотезе утверждал, что Солнце и планеты исторически изменялись, то Гегель идет гораздо дальше. Он показывает, что все без исключения вещи и явления вовлечены в единый закономерный мировой процесс развития, происходящий по законам диалектики.

В то же время диалектика Гегеля обладала глубокими принципиальными недостатками, исторической ограниченностью. Наиболее крупный концептуальный недостаток его учения проявился в скрытом конфликте между основными положениями диалектики и исходными принципами философии объективного идеализма. Идеалистическая установка философа состоит в утверждении, что основа мира — Абсолютная Идея. Ее развитие (как и развитие всякого духа, мышления) — это самопознание. Идея постоянно стремится к самопознанию. Ради него она создает систему понятий, с помощью которых функционирует мышление (ступень Логики), мир вещей и предметов (ступень Природы) и в конце концов человека, с помощью которого Мировой Дух познает, изучает мир и самого себя (ступень Духа).

Процесс познания Мировым Духом самого себя и своей истории неизбежно должен закончиться, как только Дух поймет законы своего развития и достигнет высшего, совершенного состояния. С точки зрения Гегеля, эта высшая стадия эволюции духа была достигнута в его философии и в немецком обществе начала XIX в. Так как идея уже познала саму себя и построила наиболее совершенное государство, процесс развития неизбежно заканчивается — ему просто «нечего делать», некуда двигаться. Однако диалектическое содержание учения Гегеля вступает в противоречие с этим идеалистическим выводом.

Следовательно, диалектические идеи Гегеля о развитии в конечном итоге оказались несовместимы с его идеалистическим пониманием мира как некой

духовной субстанции — Абсолютной Идеи. Диалектика показывает, что развитие бесконечно, идеализм же приводит к выводу, что оно должно закончиться. Хотя диалектика и идеализм не являются взаимоисключающими противоположными философскими направлениями (безусловно противоположны диалектика и метафизика, материализм и идеализм, признание и отрицание познаваемости мира), но идеалистические принципы Гегеля оказались препятствием для создания до конца последовательной развернутой диалектической концепции. Последователи великого мыслителя оказались перед проблемой — как преодолеть это противоречие, заложенное в основание философской системы их учителя.

Главной проблемой была, конечно, не просто противоречивость и теоретическая незавершенность философии Гегеля. В первой половине XIX в. европейская цивилизация вошла в фазу кризиса. Стало очевидным, что мечты идеологов эпохи Просвещения о создании совершенного, справедливого общества не сбылись. Огромная масса населения нищала во время кризисов перепроизводства, которые начали регулярно повторяться с 1825 г. Конфликт между буржуазией и пролетариатом доходил до вооруженных восстаний. В этих условиях все выдающиеся умы Европы сосредоточились на решении одной глобальной проблемы: надо понять, по каким законам развивается европейская цивилизация, что ждет ее в будущем и как можно повлиять на это развитие, сделав общество более справедливым, более гуманным или хотя бы просто экономически более эффективным.

Свои ответы на эти вопросы дали позитивисты, социалисты-утописты, марксисты, философы-иррационалисты и просто представители политических элит европейских государств. Стало очевидным, что диалектика, которую А. И. Герцен даже назвал «алгеброй революции», поможет по-новому понять общественное развитие. Но диалектика Гегеля оказалась не приспособленной для решения этой проблемы: она, образно выражаясь, была повернута назад, в прошлое, а не в будущее. Гегелевская философия пришла к выводу, что развитие идеи уже закончено и никаких качественно новых состояний больше

не возникает. Предсказать будущее и объяснить его такая философия даже не пыталась. Возник вопрос: как создать новый, более совершенный вариант диалектики, который позволит понять мир и целенаправленно воздействовать на него? В применении к биологии на этот вопрос лучше всех смог ответить создатель теории естественного отбора Ч. Дарвин. В области философии К. Маркс и Ф. Энгельс создали новый вариант диалектики, основанный не на объективном идеализме, а на материализме. Концепция материалистической диалектики позволила выйти на новый уровень понимания природы и общества.

В 1830-1940-е гг. среди учеников Гегеля возникли две научные школы, по-разному развивавшие идеи великого философа. Правогегельянцы (или старогегельянцы) рассматривали его философию как рациональную (т. е. наукообразную) форму религии. Они выражали настроения наиболее консервативных слоев немецкого общества. Левогегельянцы (или младогегельянцы) развивали наиболее прогрессивную сторону учения Гегеля — диалектику — и выражали интересы и настроения демократических слоев немецкого общества. На основе младогегельянства возникли философские системы Л. Фейербаха, К. Маркса и Ф. Энгельса. В России на их учения в значительной мере опирались А. И. Герцен и В. Г. Белинский.

3. Антропологическая философия Л.Фейербаха. Последним представителем немецкой классической философии был Людвиг Фейербах. В молодости его представления были близки к учению Гегеля, однако затем Фейербах создал собственную философскую концепцию и разошелся с Гегелем во взглядах на все (или почти все) существенные вопросы философии.

В своем основном сочинении «Сущность христианства» Фейербах подверг философию Гегеля решительной критике и восстановил в правах материализм. С его точки зрения, всякий идеализм, включая гегелевский, есть только утонченная, рафинированная религия, а последняя является искаженным отражением сущности самого человека. Образ бога — это человеческая сущность, обособленная от человека и абсолютизированная. Свойства,

приписываемые богу — бесконечный разум, любовь, всемогущество и т. п., — суть человеческие качества, оторванные от человека и взятые в наивысшей, превосходной степени. (Так, человек может познавать какие-либо явления, а бог знает все; человек может трудиться, создавать новые вещи, а бог может создать все, что только пожелает, и т. п.)

Фейербах называл свою философию антропологической: центральное место в ней занимает проблема человека. Этим подчеркивалась гуманистическая направленность его материализма. Если, по Гегелю, мир есть Абсолютная Идея, которая познает саму себя, то, по Фейербаху, познает природу отдельный человек с помощью своих органов чувств. Не существует никакого духа, кроме человеческого сознания. По Гегелю человек — духовное существо, по Фейербаху — материальное. Однако материю Фейербах отождествлял с природой и считал человека природным существом, т. е. полностью подчиненным законам природы. Для последнего представителя немецкой классической философии очевидной казалась дилемма: человек — либо духовное, сверхприродное существо (так считал Гегель), либо существо материальное, т. е. природное (так считал сам Фейербах).

Главные исторические недостатки, или ограниченности, материализма Фейербаха можно свести к следующим четырем чертам. Во-первых, Фейербах остался метафизиком, не смог критически преодолеть и переосмыслить диалектику Гегеля. Он просто отказался от нее, считая, что диалектика не отделима от идеализма и не имеет будущего. Во-вторых, материализм Фейербаха так же механистичен, как и учения французских материалистов XVIII в. Он опирался не на многообразие естественных наук, а в основном на механику, пытаясь объяснить все явления природы и общества механическим движением материальных частиц. В-третьих, материализм Фейербаха являлся достаточно последовательным, когда его принципы применялись к природе, а теория общества у немецкого философа осталась идеалистической. Наконец, в-четвертых, гносеология (теория познания) Фейербаха еще оставалась созерцательной. Как и многие его философские предшественники, он считал,

что в процессе познания человек только пассивно воспринимает, созерцает окружающий мир. Частично Гегель, а особенно Маркс показали, что познание неотделимо от практической деятельности человека. Уже с первобытных времен люди не просто воспринимали вещи, а практически действовали с ними, и только благодаря этому практическому освоению материальных предметов могло развиваться человеческое познание.

Заключение.

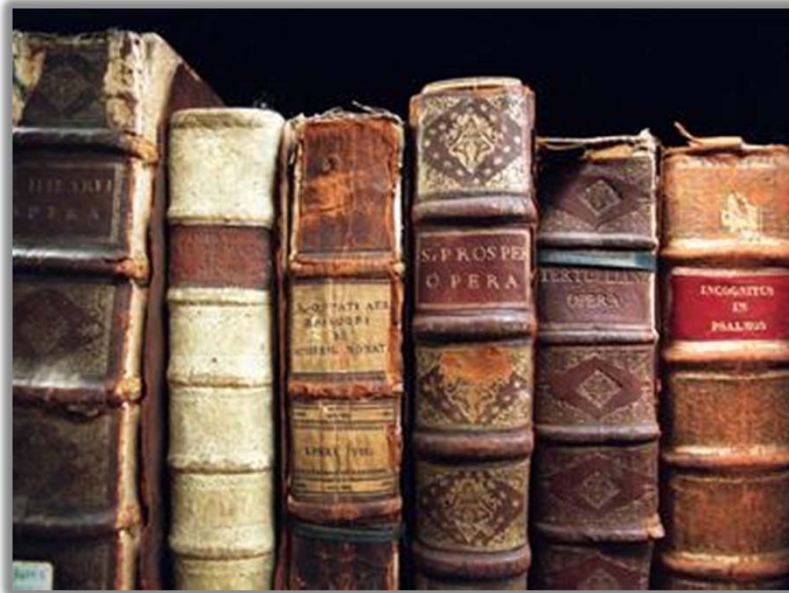
Философские учения Гегеля и Фейербаха завершают так называемый классический период истории мировой философии. Примерно с середины прошлого века начинает возникать группа философских школ и направлений, в которых выражены мировоззрение, научные знания и система ценностей эпохи индустриального, а затем постиндустриального общества. Наиболее крупными течениями в философии постклассического периода признаются марксизм, позитивизм и неопозитивизм, иррационализм, включающий в себя экзистенциализм, неотоцизм, философская герменевтика, философская антропология, фрейдизм и неопрейдизм. Круг философских проблем в этих учениях становится сложнее, чем в классической философии. Однако между классической и современной философией сохраняется глубокая преемственность. Современные философские школы либо прямо используют и углубляют идеи философов классического периода, либо отталкиваются от их учений, создавая концепции, которые противостоят принципам классической философии.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Философия: учебник / В.А. Канке. М., 2018.
2. Философия: Учебник / Миронов В.В. М., 2016.
3. Асмус В. Ф. Иммануил Кант. М., 1973.
4. Гегель Г.В.Ф. Наука логики // Энциклопедия философских наук: В 3 т. М., 1974.
5. Гулыга А. В. Гегель. М., 1970.

6. Гулыга А. В. Немецкая классическая философия. М., 1986.
7. История диалектики. Немецкая классическая философия. М., 1978.
8. Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике // Сочинения: В 6 т. Т. 4. М., 1965.
9. Фейербах Л. Основные положения философии будущего // Сочинения: В 2 т. Т. 1. М., 1995.

НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ



СОДЕРЖАНИЕ:

1. Учение И.Канта о знании, его источниках и пределах.
2. Философская система абсолютного идеализма Гегеля.
3. Антропологическая философия Л.Фейербаха.

ОСНОВНЫЕ ЗАСЛУГИ НКФ

1. Внимание к исследованию человеческой сущности, свободы, возможностей нашего познания.
2. Обогащение логико-теоретического аппарата философии.
3. Взгляд на историю как целостный процесс.
4. Разработка одного из основополагающих методов философского познания — **диалектического метода**.

ФИЛОСОФИЯ КАНТА



22 апреля 1724— 12 февраля 1804
Кёнигсберг, Пруссия

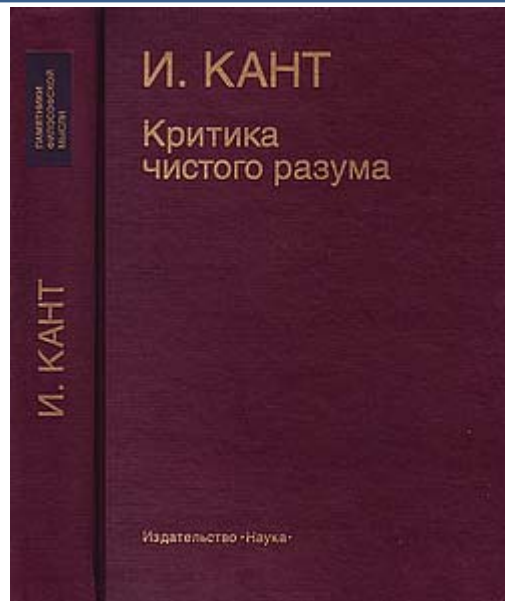


Кёнигсберг, Восточная Пруссия



ГНОСЕОЛОГИЯ КАНТА

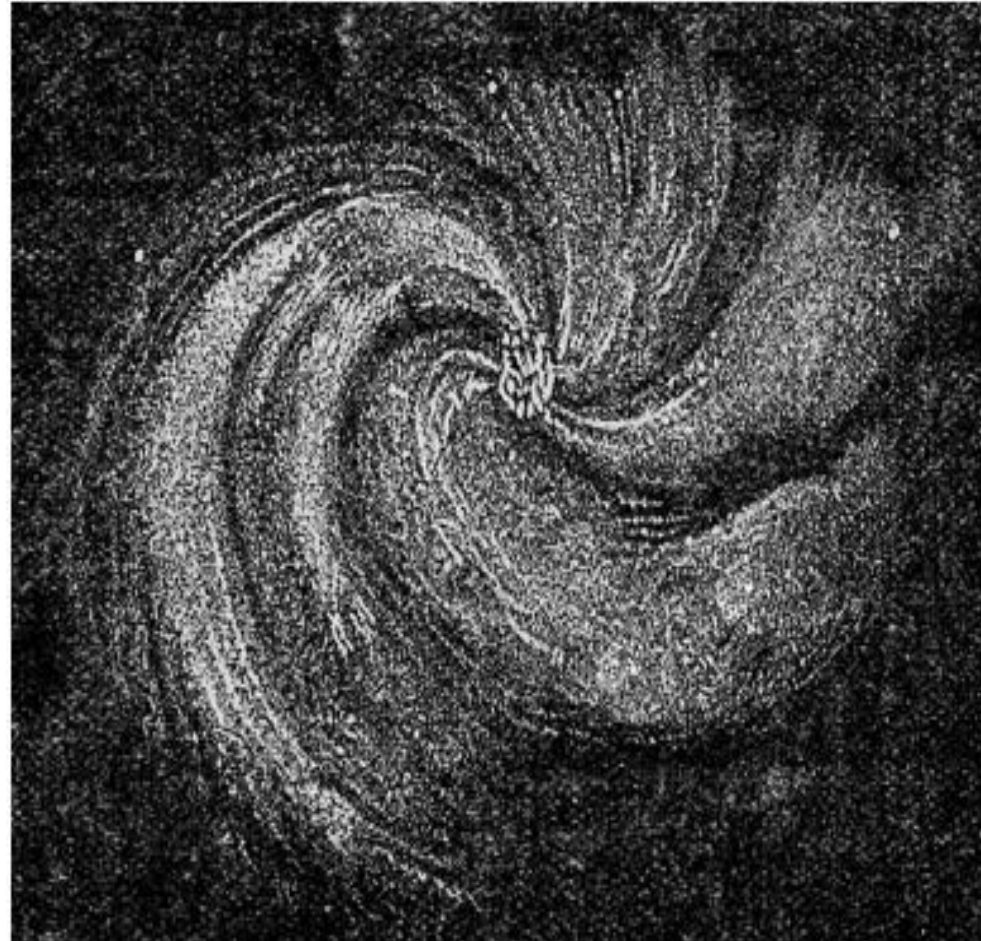
ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА: преодоление недостатков предыдущих установок эмпиризма и рационализма, попытка уяснить значимость как опыта, так и деятельности человеческого разума.



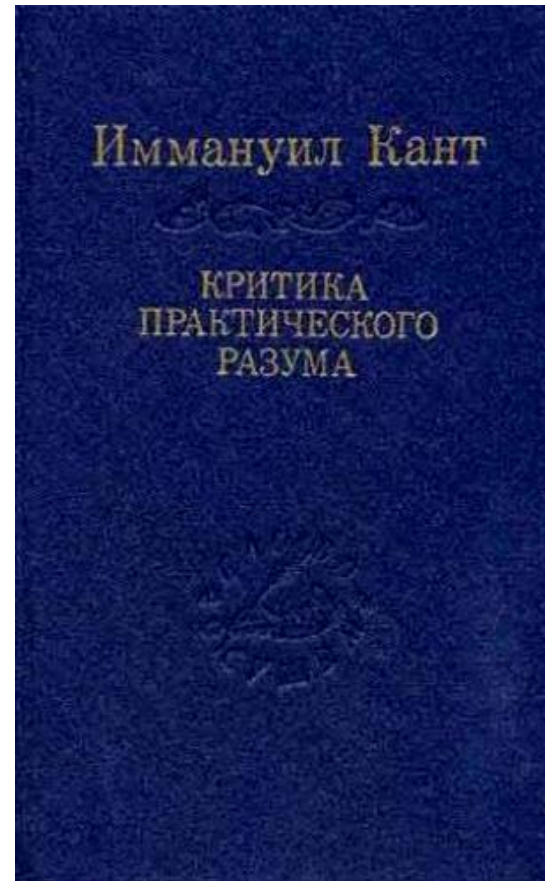
Периоды философии КАНТА:

- 1) докритический: интерес к естественнонаучным проблемам.
- 2) критический: анализ процесса познания, возможностей человеческого разума и его границ (агностицизм).

Всеобщая естественная история и теория неба



Главные произведения критического периода



(ВЕЩЬ)
В СЕБЕ

ВЕРС



Семь цветов

радуги



Теория познания

Процесс познания проходит три ступени:

Чувственное
познание

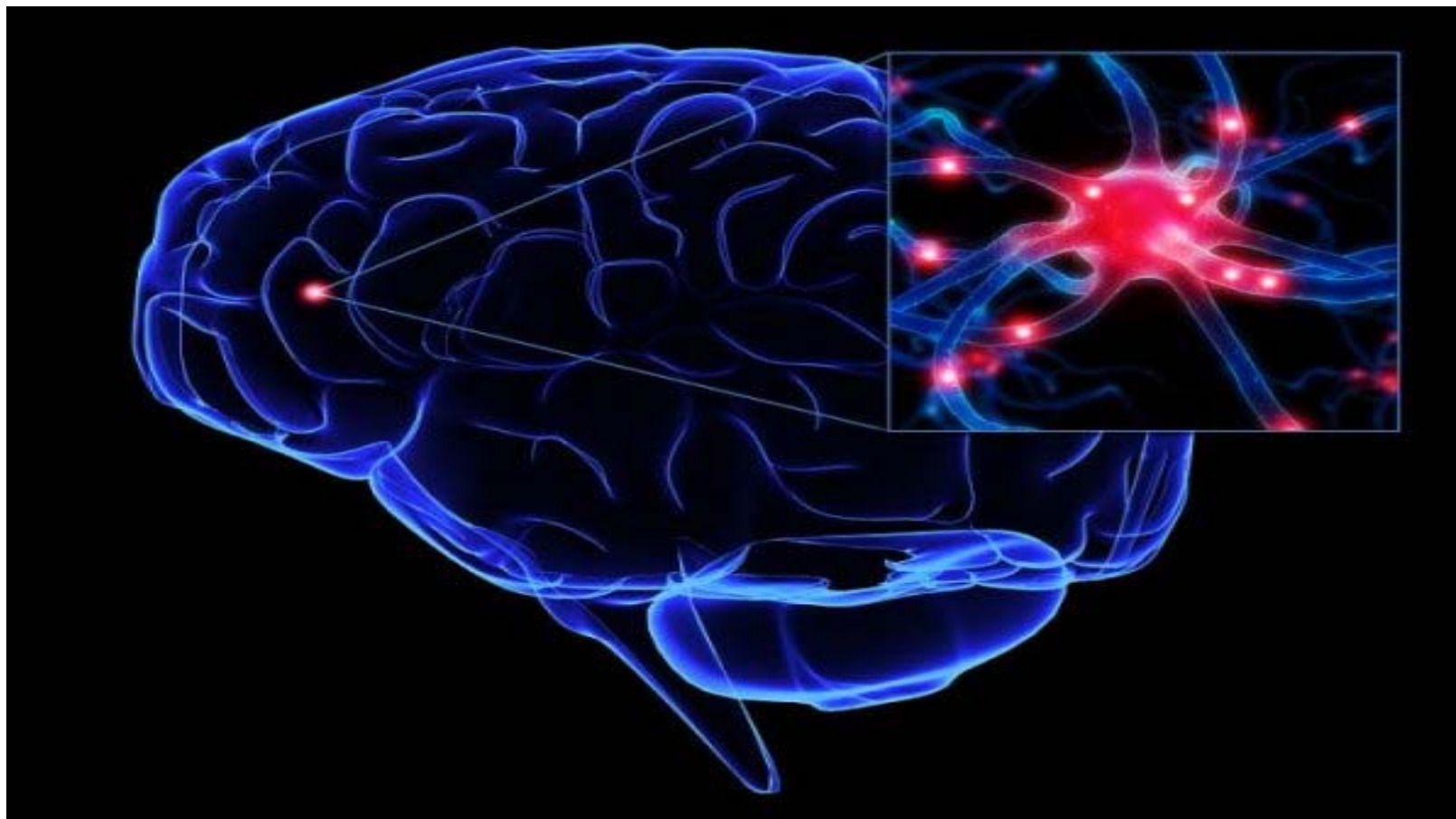
Рассудок

Разум

Априорные формы чувственного созерцания



Мозг и нервные импульсы





КАТЕГОРИИ РАССУДКА

Категории количества

- Единство
- Множество
- Цельность

Категории отношения

- Субстанция и принадлежность
- Причина и следствие
- Взаимодействие

Категории качества

- Реальность
- Отрицание
- Ограничение

Категории модальности

- Возможность и невозможность
- Существование и несуществование
- Необходимость и случайность

Антиномии разума

**Ограниченность
пространства**

Простое и сложное

Свобода и причинность

Наличие Бога

ЭТИКА КАНТА

Правила нравственного закона Канта:

“Человек для человека должен быть только целью, а не средством”.

“Поступай так, чтобы максима твоего поведения на основе твоей воли могла стать общим естественным законом”.

ФИЛОСОФИЯ ГЕГЕЛЯ

*Философия есть
современная ей
эпоха,
постигнутая в
мыслении.*

Г. Гегель

**27 августа 1770, Штутгарт — 14
ноября 1831, Берлин**



ОБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ Гегеля





ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ



- Особенностью законов диалектики является то, что они относятся к универсальным законам.
- **Закон единства и борьбы противоположностей.** Этот закон раскрывает источник движения и развития природы, общества и мышления.
- процесс нарастания противоречий: тождество → различие → противоположность → противоречие.
- **Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений.** Он показывает, как происходит процесс развития и изменения. Переход от одного качественного состояния к другому называется скачком.
- **Закон отрицания отрицания.** Он показывает, в какой направленности происходит изменение и развитие, их основные этапы и их взаимосвязь.

ДИАЛЕКТИКА ГЕГЕЛЯ

Гегелевская спиралька

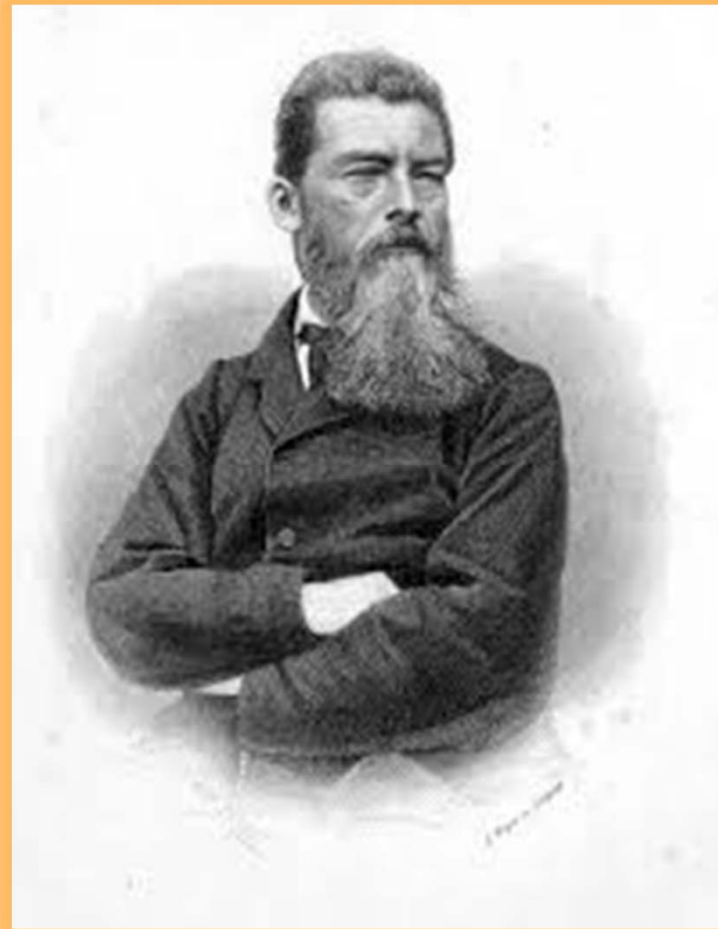


ЛЮДВИГ ФЕЙЕРБАХ

Дата рождения и смерти:

28 июля 1804, Ландсхут, Курфюршество Бавария — 13 сентября 1872, Нюрнберг, Королевство Бавария, Германская империя)

немецкий философ-материалист, атеист,



АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ Л. ФЕЙЕРБАХА

Единственно существующими реальностями являются природа и человек.

Человек – часть природы (а не творение Бога).

Человек есть единство материального и духовного.

Природа (материя) вечна и бесконечна, никем не сотворена и никем не уничтожима



АТЕИЗМ ФЕЙЕРБАХА

- Бога как отдельной и самостоятельной реальности не существует, это плод фантазии человека для утешения и успокоения себя (человек придумал Бога, объективируя свои лучшие качества).
- Религия возникла от бессилия человека перед природой,
- Любая религия – безотчетная форма отчуждения (отдаления от себя) сущности самого человека, его лучших качеств.



ЧЕЛОВЕК У ФЕЙЕРБАХА

Необходимо отбросить традиционную религию и заменить ее религией людей друг к другу.
Смысл жизни – стремление к счастью.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!